

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****г. Москва****01 августа 2016 г.****Дело № А40-104200/2016-33-893****Арбитражный суд г.Москвы в составе:****Судьи Ласкиной С.О.**

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з В.Ф. Харламовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
ООО «КомЖил»

к ответчику: Мосжилинспекция

о признании незаконным и отмене постановления № 12-120/16 от 21.04.2016г. об
административном правонарушении,
при участии:

от заявителя: Кармишева А.С., паспорт, дов. № б/н от 24.04.2016г.,

от ответчика: Сорока Ю.Н., уд., дов. № 748-И от 29.04.2016г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «КомЖил» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Мосжилинспекция о признании незаконным и отмене постановления № 12-120/16 от 21.04.2016г. об административном правонарушении по ст. 7.22 КоАП РФ.

Заявителем не представлено доказательств обращения в суд общей юрисдикции с аналогичными требованиями и получения отказа в принятии заявления, иных доказательств в материалы дела также не представлено.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что производство по делу подлежит прекращению в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в связи со следующим.

Порядок судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", АПК РФ и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Под компетенцией суда понимают полномочие суда на рассмотрение и разрешение одновременно подведомственного и подсудного ему дела.

Подведомственность является свойством юридического дела, позволяющим определить ту или иную систему федеральных судов (суды общей юрисдикции и арбитражные суды), в том числе по характеру спора и субъектному составу тяжущихся сторон.

В соответствии со ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном

юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу действия части 2 статьи 207 указанного Кодекса производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Необходимо учитывать, что в государственном регулировании предпринимательской и иной экономической деятельности используются как правовые средства, так и средства административного регулирования - разрешение совершения определенных действий (в том числе лицензирование); обязательные предписания совершения каких-либо действий; установление квот и других ограничений; применение мер административного принуждения; применение материальных санкций; контроль и надзор и т.д.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных государством в нормативных правовых актах правил, норм и стандартов влечет за собой применение к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, занимающимся предпринимательской и иной экономической деятельностью, административной ответственности.

Таким образом, для отнесения дел об обжаловании постановлений административных органов о привлечении юридического лица или индивидуального предпринимателя к административной ответственности к компетенции арбитражных судов законодатель в вышеприведенных нормативных положениях установил необходимость в каждом конкретном случае учитывать следующие критерии:

1) административное правонарушение совершено определенным в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях субъектом (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем), выступающим участником хозяйственного оборота;

2) административное правонарушение совершено этим лицом в процессе осуществления им предпринимательской или иной экономической деятельности, то есть административное правонарушение связано с осуществлением такой деятельности и выражается в несоблюдении законодательства, нормативных правовых актов, регулирующих отношения в том числе в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и устанавливающих правила, запреты, ограничения и административную ответственность в этой сфере для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (пункт 10 раздела VI Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014).

Таким образом, обязательными критериями отнесения дела к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав его участников и характер спора, возникший из правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

Согласно материалам дела, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 КоАП РФ.

В силу ст. 7.22 КоАП РФ Нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или)

перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Суд отмечает, что ст. 7.22 КоАП РФ включена в состав главы 7 Кодекса «Административные правонарушения в области охраны собственности» и не имеет отношения к предпринимательской и иной экономической деятельности общества, в связи с чем данный спор неподведомствен арбитражному суду.

При этом само по себе наличие статуса индивидуального предпринимателя, юридического лица не дает основания для отнесения спора с его участием к подведомственности арбитражного суда.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 20.02.2014 N 261-О, дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны не арбитражным судам, а судам общей юрисдикции.

Об экономическом характере спора свидетельствует связь его предмета с осуществлением деятельности в сфере хозяйственного оборота и участием его субъекта в имущественно-стоимостных отношениях, регулируемых нормами гражданского права. При рассмотрении споров, вытекающих из публичных правоотношений, он может считаться экономическим, если юридические факты, по поводу которых возник спор, порождают последствия не только в сфере публичного или иного правоотношения, но одновременно и правоотношения, регулируемого гражданским законодательством и связанного с осуществлением его субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности.

В пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в редакции Постановления от 19.12.2013 N 40), разъяснено, что жалобы юридических лиц или лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Как следует из указанных разъяснений, при таком анализе объективная сторона совершенного административного правонарушения может выражаться в действиях (бездействии), направленных как на нарушение, так и на невыполнение норм действующего законодательства.

Таким образом, независимо от субъектного состава спора, дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При этом судом учтено, что каких-либо сведений о том, что заявитель получил отказ в рассмотрении дела в суде общей юрисдикции в связи с неподведомственностью спора не представлено.

Поскольку при таких обстоятельствах спора о подведомственности между судом общей юрисдикции и арбитражным судом не возникло, заявитель не лишен возможности реализовать право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, с соблюдением правил подведомственности спора.

Заявление об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь ст.ст. 123, 136, п. 1 ч. 1 ст. 150, ст.ст. 151, 159, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу № **A40-104200/2016-33-893** – прекратить в порядке п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в течение 1-го месяца после принятия.

Судья

С.О. Ласкина