

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**об отказе в принятии обеспечительных мер****г. Москва****Дело № А40-104200/2016****13.05.2016г.****Судья Ласкина С.О. (33-893)**

Рассмотрев ходатайство ООО «КомЖил» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения постановления № 12-120/16 от 21.04.2016 о назначении административного наказания до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу

по делу № А40-104200/2016-33-893 по заявлению ООО «КомЖил»

к ответчику: Мосжилинспекция

об оспаривании постановления № 12-120/16 от 21.04.2016,

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.05.2016г. принято к производству заявление ООО «КомЖил» к ответчику Мосжилинспекция об оспаривании постановления № 12-120/16 от 21.04.2016.

Совместно с заявлением ООО «КомЖил» заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения постановления № 12-120/16 от 21.04.2016 о назначении административного наказания до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

В соответствии с частью 3 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить исполнение оспариваемого по делу решения административного органа. Данная мера направлена на обеспечение заявленных по делу требований либо имущественных интересов заявителя.

В силу статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами РФ, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В Определении от 06.11.03г. № 390-О Конституционный Суд РФ указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (ч.ч. 1 и 2 ст. 90 АПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 91 АПК РФ обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Из смысла указанных норм следует, что при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.02г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Рассмотрев материалы дела и ходатайство заявителя, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия обеспечительных мер, предусмотренных ст.ст. 90-92 АПК РФ, поскольку заявителем не представлены доказательства того, что непринятие испрашиваемых обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу, а также причинит ему значительный ущерб.

Доказательств, свидетельствующих о приведении постановления в исполнение или о начале исполнительного производства, заявителем также не представлено.

Кроме того, заявленная мера в виде приостановления исполнения постановления № 12-120/16 от 21.04.2016 о назначении административного наказания до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу совпадает с предметом спора по делу – об оспаривании постановления № 12-120/16 от 21.04.2016. Таким образом, доводы суда будут касаться существа заявленных требований, в связи с чем, суд не может дать им оценку до рассмотрения спора по существу.

На основании изложенного суд считает, что основания для принятия обеспечительных мер в виде приостановления исполнения оспариваемого постановления отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 90, 91, 93, 97, 184, 185, ч. 3 ст. 208 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства ООО «КомЖил» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения постановления № 12-120/16 от 21.04.2016 о назначении административного наказания до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу – отказать.

Определение может быть обжаловано в течение одного месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Ласкина С.О.