



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
17 апреля 2015 года

Дело №А41-11987/15

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2015 года
Полный текст решения изготовлен 17 апреля 2015 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья М.В.Саенко,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Козловой А.Р., рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению ООО "КРУК"
к АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ КРАСНОГОРСК
о защите деловой репутации
при участии в судебном заседании - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ПАВШИНО» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ответчику, согласно которому просит:

1. Обязать администрацию городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области опровергнуть порочащие деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Павшино» недостоверные сведения путем удаления последних с официального сайта администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области и опубликования новости следующего содержания (выполненную аналогичным способом, тем же начертанием и шрифтом, что и оспариваемые сведения, с размещением на главной странице сайта не менее 4 дней):

«Администрация городского поселения Красногорск приносит свои извинения за распространение не соответствующей действительности информации в отношении ООО «Управляющая компания «Павшино».

Своим постановлением №142 от 09.02.2015 «Об эксплуатации многоквартирных домов в мкр. «Павшинская пойма» Администрация городского поселения Красногорск не отстраняет «УК «Павшино» от управления 37 многоквартирными домами в микрорайоне «Павшинская пойма».

Кроме того, заявление о несоответствии действующему законодательству договоров между товариществами собственников жилья и «УК «Павшино» сделано ошибочно. Указанные ТСЖ созданы застройщиками ЗАО «СУ-155» и ООО «РФСК» в соответствии с действующим на момент их создания законодательством. Информация об их ликвидации также не соответствует действительности. Согласно сведениям, полученным из Единого государственного реестра юридических лиц, на 16 февраля 2015 года ни одно ТСЖ, о которых сообщается выше, не ликвидировано.

В настоящее время УК «Павшино» продолжает осуществлять управление и эксплуатацию вышеуказанными домами.

Также необходимо заметить, что 20 февраля 2015 года Арбитражный суд Московской области, рассмотрев заявление ООО «УК «Павшино», приостановил действие постановления Администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области от 09.02.2015 №142 «Об эксплуатации многоквартирных домов в мкр. «Павшинская Пойма»»;

2. Взыскать с администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Павшино» расходы, связанные с досудебным обеспечением доказательств в размере 7 500 рублей; компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей; расходы, связанные уплатой государственной пошлины по делу в размере 6 000 рублей.

Стороны возражений против завершения предварительного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции не представили.

Суд завершает предварительное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции (часть 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование исковых требований истец ссылается на Нотариально заверенный протокол осмотра страниц сайта в сети интернет, причинение действиями ответчика ущерба деловой репутации.

В качестве правового основания истец ссылается на положения статей 152, 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ПАВШИНО» сменило наименование на Общество с ограниченной ответственностью «Красногорская управляющая компания» (ИНН 5032148760, ОГРН 1065032050160). Ходатайство судом принято.

Ответчик представил отзыв на иск, согласно которому просит в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в нем.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и представленные доказательства, пришел к выводу, что заявленные требования **не подлежат** удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, нотариально засвидетельствованным протоколом осмотра доказательств от 25.02.2015 (т.1, л.д.81-91) подтверждается, что на официальном сайте администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области (<http://gorodkrasnogorsk.ru>) были изложены сведения, касающиеся ООО «УК «Павшино», а именно в новостной колонке размещена следующая новость:

«УК «Павшино» отстранена от управления 37 многоквартирными домами в Павшинской пойме» (представляет собой заголовок новости, являющейся гиперссылкой на страницу, содержащую полный текст новости (<http://gorodkrasnogorsk.ru/novosti/uk-pavshino-otstranena-ot-upravlenija-37.htm>)).

Под заголовком размещено фотоизображение переполненного мусорного контейнера, находящегося на территории Павшинской поймы, сопровождающееся следующим текстом краткой новости:

«Управляющая компания «Павшино» отстранена от управления 37 многоквартирными домами в микрорайоне "Павшинская пойма". Соответствующее постановление на основании решения Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Красногорского муниципального района подписал глава города Павел Стариков.»

Соответствующее постановление на основании решения Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Красногорского муниципального района подписал глава города Павел Стариков.

На заседании Комиссии по чрезвычайным ситуациям отметили, что в адрес городских и районных властей поступали сотни жалоб на бездействие управляющей компании «Павшино», неудовлетворительное содержание подъездов домов, вывоз мусора, благоустройство и озеленение придомовой территории.

Кроме того, Красногорской городской прокуратурой в ходе выездной проверки установлено, что Товарищества собственников жилья, созданные застройщиками ЗАО «СУ -155» и ООО «РФСК» в этих домах, фактически не функционируют: реестр участников товарищества не ведется, налоговые отчисления не производятся. На основании наличия признаков недействующего юридического лица городская ИФНС ликвидировала эти товарищества.

Выявлено несоответствие договоров между ТСЖ и УК «Павшино» требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

В связи со сложившейся ситуацией было принято решение отстранить УК «Павшино» от управления многоквартирными домами в Павшинской пойме. В течение полугода состоится конкурс среди управляющих компаний на управление объектами. До этого управлением 37 многоквартирными домами Павшинской поймы займется Муниципальное унитарное предприятие «Ремонтно-строительное предприятие».

«В ближайшее время по каждому дому будет сформирован перечень недоделок и проблем, которые необходимо устранить в первоочередном порядке, — заявил Геннадий Мартыросов, директор МУП «Ремонтно-строительное предприятие». — Наша задача - наладить эксплуатацию многоквартирными домами в Павшинской пойме, сделать ее прозрачной и эффективной.»

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает, что являются недостоверными следующие сведения:

1. Заявление о том, что ООО «УК «Павшино» отстранена от управления 37 многоквартирными домами в Павшинской пойме города Красногорска Красногорского муниципального района Московской области;
2. Утверждение о выявлении несоответствия договоров между Товариществами собственников жилья и ООО «УК «Павшино» требованиям действующего законодательства Российской Федерации;
3. Заявление о ликвидации Товариществ собственников жилья Инспекцией Федеральной налоговой службы.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

Государственной жилищной инспекцией Московской области выдано Предписание №1-19-22754-7-2013/1 от 19.12.2013, согласно которому установлено нарушение ООО «УК «Павшино», которая обслуживает многоквартирные дома на основании договора от 26.06.2006 в нарушение п.4 ст.161 ЖК РФ в отсутствие проведения открытого конкурса.

Представлением об устранении нарушений требований федерального законодательства в сфере жилищных правоотношений №9-1023в-2014 от 27.11.2014, выданных Красногорской городской прокуратурой Главе городского поселения Красногорск предписано устранить выявленное нарушение требований федерального законодательства путем инициирования процедуры проведения законности управления ООО «УК «Павшино» жилыми домами, расположенными в Павшинской пойме г. Красногорск Московской области и проведения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации открытого конкурса по отбору управляющей организации.

Решением Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Красногорского муниципального района от 3 февраля 2015 года установлено, что ряд договоров с указанными ТСЖ, созданными в нарушение ст.135 и ст.136 ЖК РФ, заключены с ООО «УК «Павшино» до момента внесения записи в ЕГРЮЛ ИФНС по г.Красногорску, что противоречит ч.5 ст. 135 ЖК РФ, ч.3 ст.49 ГК РФ, и говорит об их ничтожности.

Часть жилых помещений, принадлежащих ЗАО «СУ-155» и ООО «РФСК», в многоквартирных жилых домах, обслуживаемых ООО «УК «Павшино», составляет менее 50%, в связи с чем, в силу ст. 141 ЖК РФ вышеуказанные ТСЖ подлежат ликвидации.

Также в указанном решении от 03.02.2015 указано, что в многоквартирных жилых домах не определен способ управления, а также не выбрана управляющая организация для управления многоквартирными жилыми домами. В связи с чем по 37 многоквартирным домам назначена для надлежащей эксплуатации МУП «Ремонтно-строительное предприятие», Администрации городского поселения Красногорск поручено подготовить конкурсную документацию по отбору управляющей организации на право управления многоквартирными домами.

Истцом не представлено суду документов подтверждающих выбор способа управления многоквартирными домами, а также об избрании собственниками помещений в многоквартирных домах в качестве управляющей организации ООО «УК «Павшино».

В соответствии со статьёй 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений, обязанность доказывать соответствие действительности распространения сведений возложена на ответчика.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", порочащими являются не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими сведениями, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии со статьёй 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьёй 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на

свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, утверждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации поскольку, являясь выражениями субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Исходя из представленным в материалы дела документов, суд пришел к выводу о том, что спорные сведения являются выражением субъективного мнения и взгляда ответчика и не содержат утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Суд, оценив все доказательства и доводы, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Отказ в удовлетворении основного требования влечет отказ в удовлетворении требования о взыскании денежной компенсации морального вреда.

Руководствуясь статьями 102, 110, 112, 124, 137, 167-170, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

М.В.Саенко